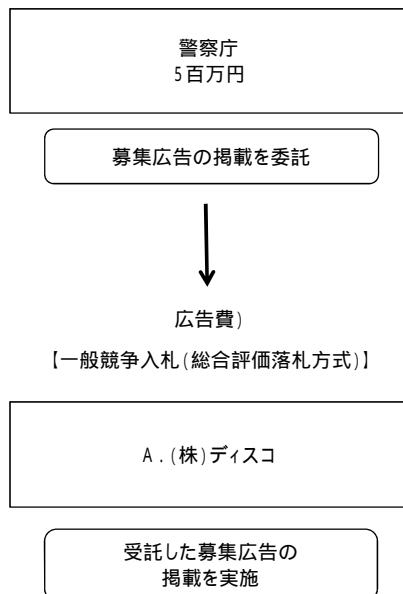


平成25年行政事業レビューシート (警察庁)

<b>事業名</b>	都道府県警察官募集広告の掲載		<b>担当部局</b>	長官官房		<b>作成責任者</b>			
<b>事業開始・終了(予定)年度</b>	平成8年度～平成24年度		<b>担当課室</b>	人事課		人事課長 永井 達也			
<b>会計区分</b>	一般会計		<b>政策・施策名</b>	政策評価非対象					
<b>根拠法令 (具体的な 条項も記載)</b>	-		<b>関係する計画、 通知等</b>	-					
<b>事業の目的 (目指す姿を簡 潔に。3行程度以 内)</b>	少子化の影響による就職適齢人口の減少により、都道府県警察官の採用を巡る情勢は厳しさを増している中、採用試験受験者を拡大するとともに、優秀な人材の確保を目的として実施する。								
<b>事業概要 (5行程度以内。 別添可)</b>	優秀な人材を継続的に確保するため、国として都道府県警察の採用募集活動を支援していく必要があることから、全国版新聞に都道府県警察官募集広告を掲載する。								
<b>実施方法</b>	直接実施	委託・請負	補助	負担	交付	貸付	その他		
<b>予算額・ 執行額 (単位:百万円)</b>	予算 の状 況	当初予算	22年度	23年度	24年度	25年度	26年度要求		
		補正予算	14	14	14	-	-		
		繰越し等	0	0	0	-	-		
		計	9	9	0	-	-		
	執行額	5	23	14	-	-			
	執行率(%)	0	74%	36%					
<b>成果目標及び成 果実績 (アウトカム)</b>	成果目標			単位	22年度	23年度	24年度	目標値 (年度)	
	(成果目標) 都道府県警察官採用試験の受験者の確保等 (参考指標) 採用試験応募者数			成果実績	人	178,396	169,025	162,774	-
				達成度	%	-	-	-	
<b>活動指標及び活 動実績 (アウトプット)</b>	活動指標			単位	22年度	23年度	24年度	25年度活動見込	
	警察官募集広告の掲載回数			活動実績 (当初見込み)	回	1 (2)	2 (2)	1 (1)	
<b>単位当たり コスト</b>	(4,725,000円 / 回)			算出根拠	4,725,000円(平成24年度予算による事業) / 1回(広告掲載回数)				
平成 25 ・ 26 年度 予算 内訳	<b>費目</b>	25年度当初予算	26年度要求	主な増減理由					
	計	-	-						

事業所管部局による点検						
	項目		評価	評価に関する説明		
国費投入の必要性	広く国民のニーズがあるか。国費を投入しなければ事業目的が達成できないのか。			厳しい採用情勢下で治安維持を担う優秀な人材を継続的に確保していくためには、全国規模で募集広告を展開し、各都道府県警察の採用募集活動を強力に支援していく必要がある。		
	地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。					
事業の効率性	明確な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。			一般競争入札により、競争に参加した事業者から価格と価格以外の要素との総合評価による契約を行い競争性を確保しており、また、事業目的に即して真に必要なものに用途を限定している。そのため、当初予算額よりも執行額が抑えられている。		
	競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。					
	受益者との負担関係は妥当であるか。					
	単位当たりコストの水準は妥当か。					
	資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。		-			
事業の有効性	費用・用途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。			学生やその親等が日常生活において購読する頻度が高い全国版新聞に募集広告を掲載することにより、都道府県警察官の採用試験受験者数の増加が期待できる。		
	不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)					
	事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。					
重複排除	活動実績は見込みに見合ったものであるか。			-		
	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。					
	類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)		-			
点検結果	事業番号	類似事業名	所管府省・部局名	-		
点検結果	1 支出先・用途の把握水準・状況 支出先及び用途については、警察庁において契約していることから、十分に把握している。					
	2 見直しの余地 全国版新聞に採用募集広告を掲載することは、学生等に対する広報効果が見込まれるが、学生等に対しより訴求力のある効果的な広報が可能となる事業に関する予算要求を行うため、当事業については平成25年度から廃止することとした。					
外部有識者の所見						
外部有識者の点検対象外						
行政事業レビュー推進チームの所見						
現状通り	おおむね具体的で十分な内容と認められる。					
所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況						
現状通り	特になし。(事業の終了)					
備考						
特になし。						
関連する過去のレビューシートの事業番号						
	平成22年	当初1-2	平成23年	2	平成24年	2

平成24年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。



**資金の流れ**  
(資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)  
(単位:百万円)

**費目・用途**  
 (「資金の流れ」に  
 おいてブロックご  
 とに最大の金額  
 が支出されている  
 者について記載  
 する。費目と用途  
 の双方で実情が  
 分かるように記  
 載)

A.(株)ディスコ			E.		
費目	用途	金額 (百万円)	費目	用途	金額 (百万円)
広告費	全国版新聞への広告掲載	5			
計		5	計		0
B.			F.		
費目	用途	金額 (百万円)	費目	用途	金額 (百万円)
計		0	計		0
C.			G.		
費目	用途	金額 (百万円)	費目	用途	金額 (百万円)
計		0	計		0
D.			H.		
費目	用途	金額 (百万円)	費目	用途	金額 (百万円)
計		0	計		0

支出先上位10者リスト

A.

	支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1	(株)ディスコ	募集広告の掲載	5	5	
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					