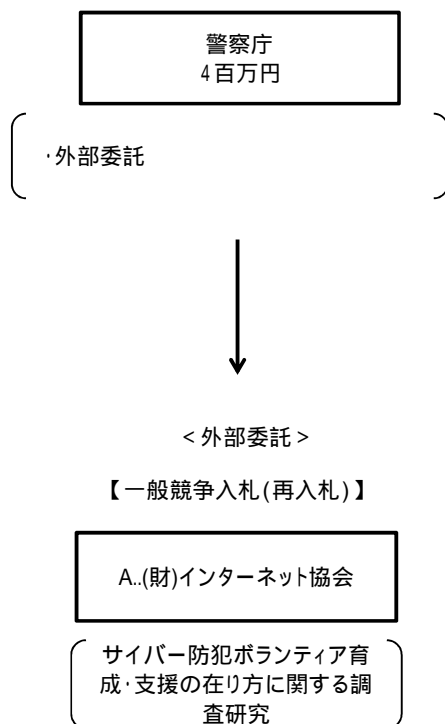


平成24年行政事業レビューシート

(警察庁)

事業名	サイバー防犯ボランティア育成・支援の在り方に関する調査研究		担当部局	生活安全局		作成責任者		
事業開始・終了(予定)年度	平成24年度		担当課室	情報技術犯罪対策課		情報技術犯罪対策課長 四方 光		
会計区分	一般会計		施策名	7 情報セキュリティの確保				
根拠法令 (具体的な条項も記載)	-		関係する計画、通知等	-				
事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内)	安全・安心で責任あるサイバー市民社会の実現に向け、サイバー空間における自主的な防犯活動に取り組むサイバー防犯ボランティアの育成・支援を効果的かつ効率的に推進するため。							
事業概要 (5行程度以内。別添可)	サイバーボランティア活動における問題点や課題を整理し、効率的かつ効果的にサイバーボランティアを育成・支援するため、サイバーボランティアに期待される役割のうち、 教育活動 広報啓発活動 サイバー空間の浄化活動 悪質な利用者への指導・注意 について、実際にサイバーボランティアとして活動する諸団体等へのヒアリング等により活動の実態調査を行うとともに、活動マニュアルと育成カリキュラムのモデル案を策定する。							
実施方法	直接実施	委託・請負	補助	負担	交付	貸付	その他	
予算額・執行額 (単位:百万円)	予算の状況	当初予算	21年度	22年度	23年度	24年度	25年度要求	
		補正予算	-	-	-	3	-	
		繰越し等	-	-	-	0	-	
		計	-	-	-	3	-	
	執行額	-	-	-	4	-		
	執行率(%)	-	-	-	100%	-		
成果目標及び成果実績 (アウトカム)	成果指標		成果実績	単位	21年	22年	23年	目標値(年)
	サイバー防犯ボランティアの活動の重要性を国民に訴え、結成を促進し、官民連携により育成する気運を醸成することでサイバー空間の規範意識を高める。			-	-	-	-	
	達成度		%	-	-	-	-	
活動指標及び活動実績 (アウトプット)	活動指標		活動実績 (当初見込み)	単位	21年	22年	23年	24年度活動見込
	サイバー防犯ボランティア育成・支援の在り方に関する調査研究を取りまとめた報告書の提出(サイバーボランティアの活動マニュアル、育成カリキュラムを含む)			件	-	-	-	-
			(-) (-) (-)					
単位当たりコスト	4,095千円/年(業務委託費)		算出根拠	年間執行額				
平成24・25年度予算内訳	費目	24年度当初予算	25年度要求	主な増減理由				
	人件費	3		25年度要求なし				
	計	3	-					

事業所管部局による点検			
	評価	項目	評価に関する説明
目的・予算の状況		広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。	自主的に防犯活動に取り組むサイバー防犯ボランティアの育成・支援を、効果的かつ効率的に推進することにより、安全・安心なサイバー空間の確保に資することができる事業である。
		国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業となっていないか。	
	-	不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。	
資金の流れ、費目・		支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。	一般競争入札を図ることにより、競争性は確保されている。
		単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。	
		受益者との負担関係は妥当であるか。	
	-	資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。	
		費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。	
活動実績、成果実績		他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。	現にサイバー防犯ボランティアとして活動している団体等への調査研究を行い、問題点の抽出、改善策等を取りまとめ、活動マニュアル、育成マニュアルのモデルを作成することにより、サイバー防犯ボランティアの育成・支援に資することができる。現時点で、類似の事業は把握していない。
		適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。	
		活動実績は見込みに見合ったものであるか。	
		類似の事業があるか。その場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか。	
		類似事業名とその所管部局・府省名	
	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。		
点検結果	<p>1 実際に執行されている事業の内容が、過去の事業仕分け等の結果や横断的な見直し基準等を踏まえたものになっているか 事業の必要性、効果等を厳格に検証した上で、最低限のコストで事業を実施しており、水準は妥当なものである。</p> <p>2 執行面において既に明らかになった課題はないか。また、その課題に迅速かつ適切に対応しているか 特段の問題は認められない。</p> <p>3 事業の成果目標及び活動指標が立てられているか 事業の内容に照らし、適切な成果目標及び活動指標が設定されている。</p>		
	予算監視・効率化チームの所見		
	現状通り	<p>1 支出先・使途等の実態把握の状況に関する所見 おおむね十分と認められる。</p> <p>2 改善策の内容及び横断的な見直しの状況に関する所見 おおむね具体的で十分な内容と認められる。</p> <p>3 レビューシートの分かりやすさに関する所見 おおむね分かりやすい。</p>	
上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(概算要求における反映状況等)			
現状通り	特になし(25年度要求なし)		
補記(過去に事業仕分け・提言型政策仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載)			
特になし			
関連する過去のレビューシートの事業番号			
平成22年行政事業レビュー	-	平成23年行政事業レビュー	新24-7



資金の流れ
(資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)(単位:百万円)

費目・使途
 (「資金の流れ」
 においてブロックごとに最大の
 金額が支出されている者について
 記載する。費目と使途の双方
 で実情が分かるように記載)

A.(財)インターネット協会			E.		
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
雑役務費	人件費他	4			
計		4	計		0
B.			F.		
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
計		0	計		0
C.			G.		
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
計		0	計		0
D.			H.		
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
計		0	計		0

支出先上位10者リスト

A.

	支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1	(財)インターネット協会	サイバー犯罪ボランティア育成・支援の在り方に関する調査研究	4	1	
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					