



cutting through complexity

マネー・ローンダリング対策等
に関する懇談会

AML/CFT
リスクベース・アプローチ
について

KPMG Financial Services Japan

2013年11月5日

あずさ監査法人



リスクベース・アプローチについて

リスクベース・アプローチ (RBA; Risk-Based Approach)

対日相互審査 報告書概要(仮訳)

日本は、資金洗浄及びテロ資金対策におけるリスクベースド・アプローチを実施していない。つまり、リスクの高い顧客、取引関係に係る強化された顧客管理措置や、簡素化された顧客管理措置の義務付けがない。

👉 金融活動作業部会(FATF)2008年10月30日

FATF勧告 1 リスクの評価とリスクベース・アプローチの適用

各国は資金洗浄及びテロ資金のリスクを特定、評価、理解し、当該リスクの効果的な削減を企図して、リスクの評価および資源配分が適切に調整されるような権限やメカニズムを設計すべきである。当該評価があって初めて、各国はRBAを適用することが可能となり、対応策が特定されたリスクに応じて適用されリスクを削減することになる。このアプローチは、AML/CFT法制およびFATF勧告に基づくリスクに応じた諸対応における効率的なリソース配分の基盤となるべきである。高リスクとされた領域には適切な規制がとられるべきであり、低リスクとされた領域については、より簡略化された対応が可能かもしれない。各国は金融機関等の事業者に対しても、リスクを特定、評価し、それぞれのリスクに応じた効果的な削減策を講じるよう求めるべきである。

👉 FATF勧告 2012年2月

AML/CFTに対する国際世論の高まり

ロスカボス・サミット 2012年6月 首脳宣言

我々は、金融活動作業部会（FATF）のマンドートの更新を支持し、これを通じて、マネーロンダリング、テロリズムへの資金供与及び大量破壊兵器の拡散への資金供与と闘うグローバルな努力を維持する。G20メンバーはまた、改訂されたFATF基準の採択を歓迎し、その履行を期待する。我々は、戦略的なマネーロンダリング・テロ資金供与対策（AML/CFT）上の不備を有する高リスク国・地域の特定と監視、腐敗対策におけるAML/CFTのツールの活用、法人格を有する事業体の透明性の向上と租税犯罪に対する協力の増進、租税回避地によってもたらされるリスクへの対処、そして金融包摂の努力も考慮したAML/CFT措置の対象及び実効性の増大に係る、FATFによる進ちよくを歓迎する。我々は、次の相互評価のためのFATF評価プロセスのアップデートが2013年に完了することを期待する。

http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/g20/loscabos2012/declaration_j.html

ロック・アーン・サミット 2013年6月 首脳コミュニケ

我々は、法人及び法的取極めの悪用に対処するために行動することを決意している。我々は、率先して、金融活動作業部会（FATF）基準の実施の範を示す。我々は、本日、共通の原則に基づく国別行動計画を発表することに合意した。

http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/page4_000099.html

法人及び法的取極めの悪用を防止するための日本の行動計画（仮訳） 2013年6月18日

現在、FIU（資金情報機関）が関連法に基づき作成、公表している年次報告を抜本的に充実させ、FIUを所管している警察庁を中心とし金融庁等の関係省庁からなる作業チームを設けて、2014年末までに資金洗浄・テロ資金対策に係る国のリスク評価を行う。

http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/page4_000102.html

G20サンクトペテルブルク・サミット 首脳宣言（仮訳） 2013年9月6日

我々は、FATFによる、資金洗浄及びテロへの資金供与との闘いへの取り組み、及び税に関する犯罪、腐敗、テロリズム及び麻薬密売のようなその他犯罪と闘うための重要な貢献に対する我々のコミットメントを再確認する。特に、我々は、各国によるFATF勧告の履行に対する前向きな進捗を認識しつつ、戦略的な資金洗浄・テロ資金供与対策（AML/CFT）上の問題を有する高リスク国・地域の特定及び監視を支持する。我々は、全ての国に対し、法人及び法的取極めの不透明性がもたらすリスクに対処することを奨励し、また、企業や租税目的にも関連する信託その他法的取極めの実質的所有者の特定に関するFATF勧告を確実に満たすための措置をとることにコミットする。我々は、この情報が法執行当局、徴税機関、及びその他の関連機関に対して、例えば中央登録機関、またはその他適切なメカニズムを通じ、秘密保護に関する法的要件に沿って適時に入手可能となることを確保する。我々は、財務大臣に対して、次回会合までに、企業及び信託のような法的取極めの実質的所有者に関するFATF勧告を満たすためにG20諸国が範を示してとった措置について最新の状況を説明するよう求める。

http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/page3_000373.html

リスクベース・アプローチの海外規制例（アメリカ）

Bank Secrecy Act Regulation § 103.121

(2) Identity verification procedures.

The CIP must include risk-based procedures for verifying the identity of each customer to the extent reasonable and practicable.

(C) Additional verification for certain customers.

The CIP must address situations where, based on the bank's risk assessment of a new account opened by a customer that is not an individual, the bank will obtain information about individuals with authority or control over such account, including signatories, in order to verify the customer's identity.

Bank Secrecy Act / Anti-Money Laundering Examination Manual

Customer Identification Program

The CIP is intended to enable the bank to form a reasonable belief that it knows the true identity of each customer. . . . It must also include reasonable and practical risk-based procedures for verifying the identity of each customer.

Customer Due Diligence — Overview

The concept of CDD begins with verifying the customer's identity and assessing the risks associated with that customer. Processes should also include enhanced CDD for higher-risk customers and ongoing due diligence of the customer base.

Customer Information Required

Based on its risk assessment, a bank may require identifying information in addition to the items above for certain customers or product lines.

Customer Due Diligence Guidance

BSA/AML policies, procedures, and processes should include CDD guidelines that:

- Are commensurate with the bank's BSA/AML risk profile, paying particular attention to higher-risk customers.
- Contain a clear statement of management's overall expectations and establish specific staff responsibilities, including who is responsible for reviewing or approving changes to a customer's risk rating or profile, as applicable.

Customer Risk

Management should have a thorough understanding of the money laundering or terrorist financing risks of the bank's customer base. Under this approach, the bank should obtain information at account opening sufficient to develop an understanding of normal and expected activity for the customer's occupation or business operations.

リスクベース・アプローチの海外規制例（アメリカ）仮訳

Bank Secrecy Act Regulation § 103.121

本人確認検証手続

本人確認手続は合理的かつ実務的に個々の顧客の本人確認情報を検証できる程度にリスクベースの手続を含まなくてはならない。

特定の顧客の追加的な検証手続

本人確認手続には、口座開設時の銀行リスク評価に基づいて、法人顧客についての権限を有するかもしくは支配することができる個人に関する情報を取得すべき状況について明記されなければならない。

Bank Secrecy Act / Anti-Money Laundering Examination Manual

本人確認

本人確認手続は銀行が個々の顧客の本人確認を特定していることを合理的なレベルで確保するために実施される。・・・本人確認手続には、個々の顧客の本人確認資料を検証するための合理的で実務的なリスクベースの手続が含まれていなくてはならない。

顧客管理措置

顧客管理措置は顧客の本人確認資料の検証とリスク評価から始まる。手続には、高リスク顧客に関する拡張された顧客管理措置、継続的な顧客管理措置も含まれる。

要求されるべき顧客情報

銀行のリスク評価に基づき、銀行は特定の顧客や商品に関して、追加的な情報を求めることができる。

顧客管理措置ガイダンス

方針、手続、プロセスは、銀行の資金洗浄リスクと統合的に特定の高リスク顧客に注意を払うことができるような顧客管理措置のガイドラインを含むべきである。また、誰が顧客のリスクレーティングの変更のレビューと承認に責任を有するのか等、経営の期待について明示的な記述がなされるべきである。

顧客リスク

経営層は、銀行の顧客基盤が有する資金洗浄あるいはテロ資金供与を網羅的に理解していなくてはならない。このアプローチに基づき、銀行は、顧客の職業あるいはビジネス活動に見合った通常の期待される活動を理解するに足る情報を取得すべきである。

リスクベース・アプローチの海外規制例（イギリス）

Money Laundering Regulation

Meaning of customer due diligence measures 5 (b)

identifying, where there is a beneficial owner who is not the customer, the beneficial owner and taking adequate measures, on a risk-sensitive basis, to verify his identity so that the relevant person is satisfied that he knows who the beneficial owner is, including, in the case of a legal person, trust or similar legal arrangement, measures to understand the ownership and control structure of the person, trust or arrangement

Application of customer due diligence measures 7 (2)

a relevant person must also apply customer due diligence measures at other appropriate times to existing customers on a risk-sensitive basis.

Application of customer due diligence measures 7 (3) (a)

determine the extent of customer due diligence measures on a risk-sensitive basis depending on the type of customer, business relationship, product or transaction

Policies and procedures 20 (1)

A relevant person must establish and maintain appropriate and risk-sensitive policies and procedures relating to (a) customer due diligence measures and ongoing monitoring; (b) reporting; (c) record-keeping; (d) internal control; (e) risk assessment and management; (f) the monitoring and management of compliance with, and the internal communication of, such policies and procedures, in order to prevent activities related to money laundering and terrorist financing.

Joint Money Laundering Steering Group Guidance

- 4.6** All firms must assess their money laundering/terrorist financing risk in some way and decide how they will manage it. Firms may choose to carry out this assessment in a sophisticated way, or in a more simple way, having regard to the business they undertake, their customer base and their geographical area of operation. There is no requirement, or expectation, that a risk-based approach must involve a complex set of procedures to put it into effect; the particular circumstances of the firm will determine the most appropriate approach.
- 4.10** Whatever approach is considered most appropriate to the firm's money laundering/terrorist financing risk, the broad objective is that the firm should know who their customers are, what they do, and whether or not they are likely to be engaged in criminal activity. The profile of their financial behaviour will build up over time, allowing the firm to identify transactions or activity that may be suspicious.
- 4.11** a risk-based approach requires the full commitment and support of senior management, and the active co-operation of business units. The risk-based approach needs to be part of the firm's philosophy, and as such reflected in its procedures and controls. There needs to be a clear communication of policies and procedures across the firm, along with robust mechanisms to ensure that they are carried out effectively, weaknesses are identified, and improvements are made wherever necessary.

リスクベース・アプローチの海外規制例（イギリス） 仮訳

Money Laundering Regulation

第5条 顧客管理措置の定義 (b)

当該顧客と異なる真の受益者が存在する場合、当該受益者を特定し、リスクに基づいた適切な措置をとることにより、満足が行くレベルで誰が真の受益者かを知り、法人、信託や同様の法的取極めの場合には、所有構造や支配構造を理解できる程度に検証すること

第7条 顧客管理措置の適用 (2)

既存顧客の顧客管理措置については、リスクに基づいた実施頻度で適用しなければならない。

第7条 顧客管理措置の適用 (3) (a)

顧客のタイプ、ビジネス関係、商品あるいは取引により、リスクに応じて顧客管理措置の度合いを決定しなければならない。

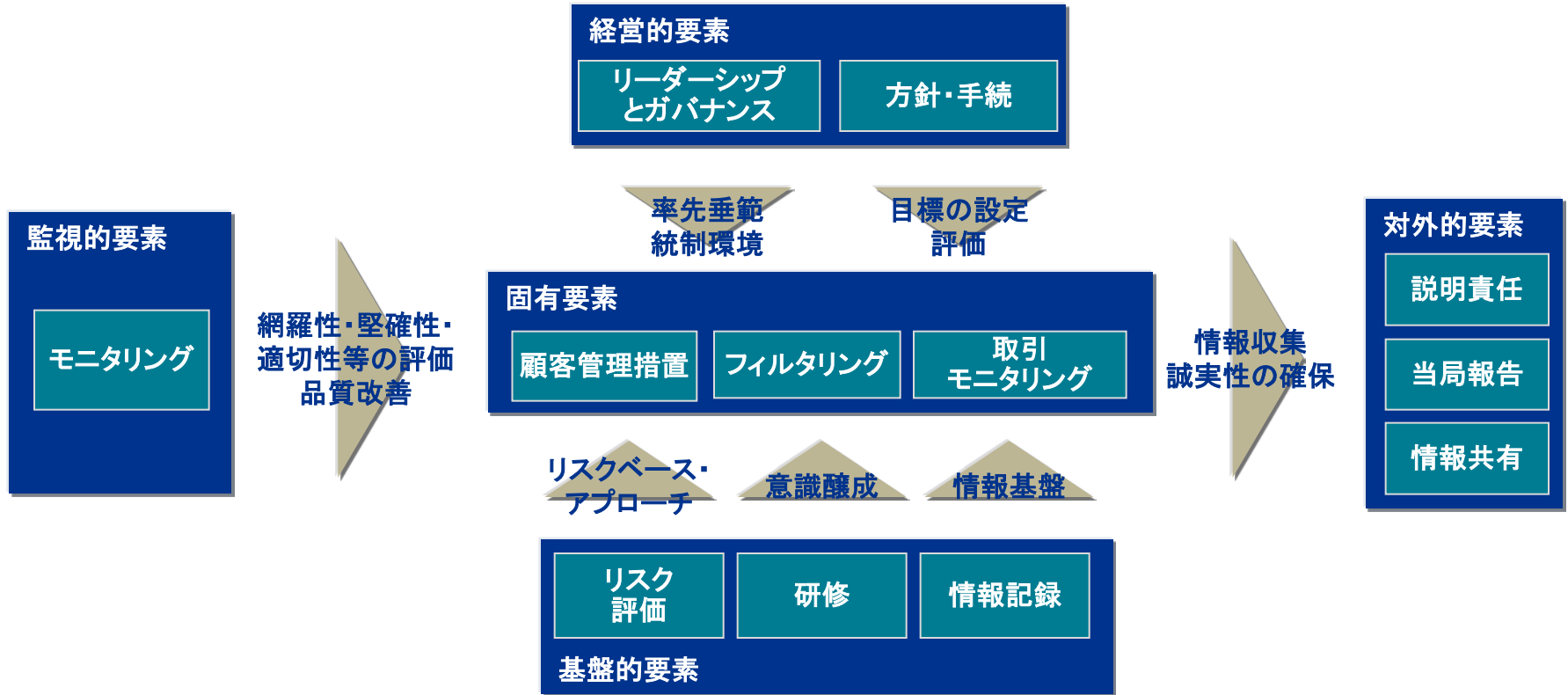
第20条 方針と手続 (1)

資金洗浄およびテロ資金供与に関する行為を防ぐために、顧客管理措置、継続的なモニタリング、報告、記録の保存、内部統制、リスク評価とリスク管理、当該方針・手続遵守のためのモニタリングと管理、内部的なコミュニケーションに関して、リスクに基づいた適切な方針と手続を定め、維持しなければならない。

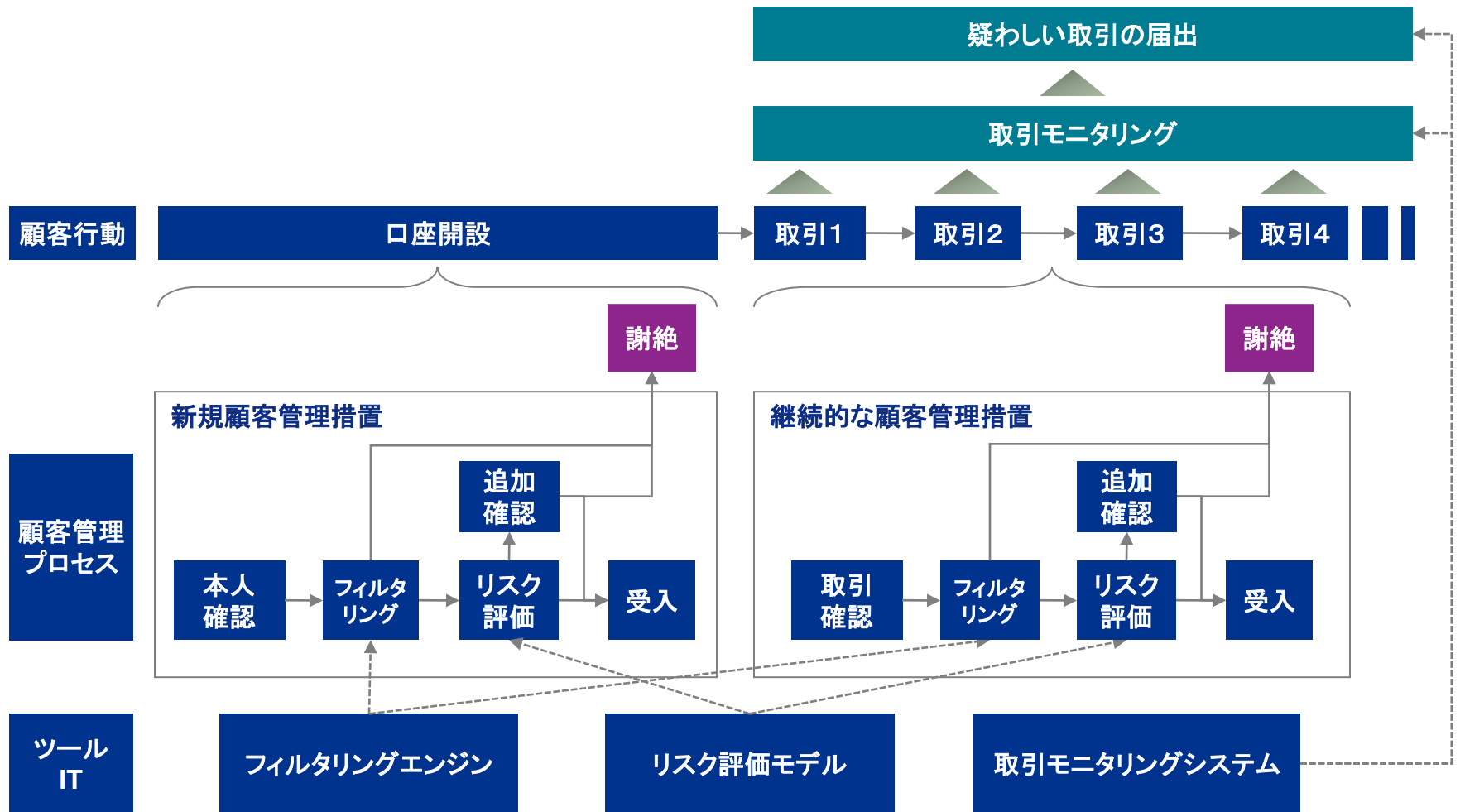
Joint Money Laundering Steering Group Guidance

- 4.6 全ての事業者は、資金洗浄およびテロ資金供与のリスクを何らかの方法で評価し、どのように当該リスクを管理するのかを決定しなくてはならない。事業者の業務特性、顧客基盤、営業地域に応じて、この評価は洗練された方法、あるいは簡易な方法などを選択することができる。特段複雑な手続を求めるものではなく、事業者ごとの固有の環境によって最も適切なアプローチが決定される。
- 4.10 どのようなアプローチであれ、それぞれの事業者が有する資金洗浄およびテロ資金供与のリスクに対して最も適切なのは、当該事業者が、自身の顧客は何者であるのか、当該顧客は何を行う者なのか、当該顧客が犯罪行為に係る（あるいは係らない）度合いがどの程度なのかを理解することである。顧客の行動は時間とともに蓄積され、これによって事業者が取引や行動が疑わしいと判断する根拠となる。
- 4.11 リスクベース・アプローチは上級管理職の全面的なコミットメントと支援、およびビジネス部門の積極的な協力が不可欠である。リスクベース・アプローチは事業哲学と一体化し、手続とコントロールに反映されなければいけない。事業者全社レベルでの方針・手続きについての明確なコミュニケーション、さらには、これらが効果的に実施され、ぜい弱性が特定され、必要に応じていつでも改善されていることを確実にする強力なメカニズムが存在しなければならない。

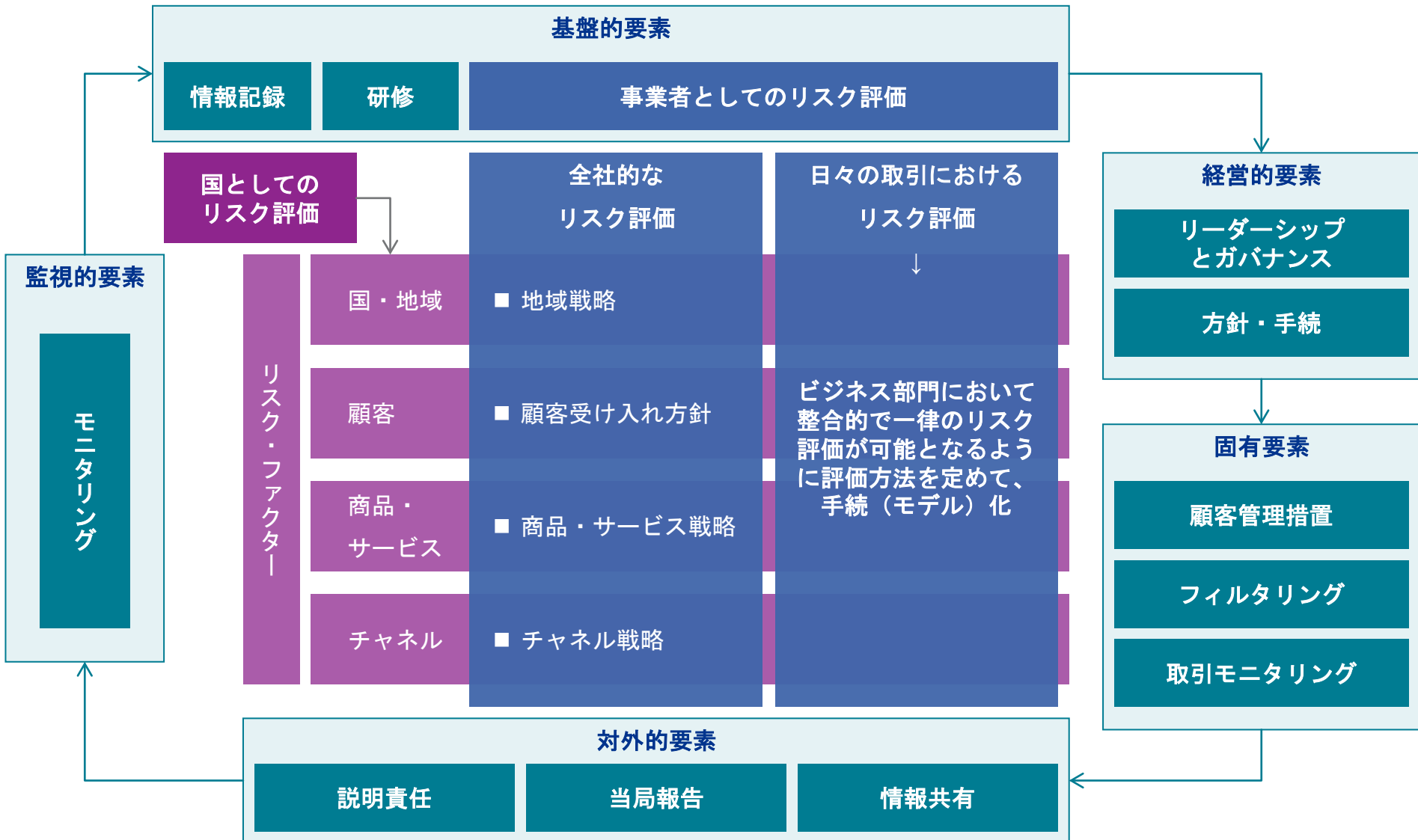
事業者として整備すべきAMLプログラムの例



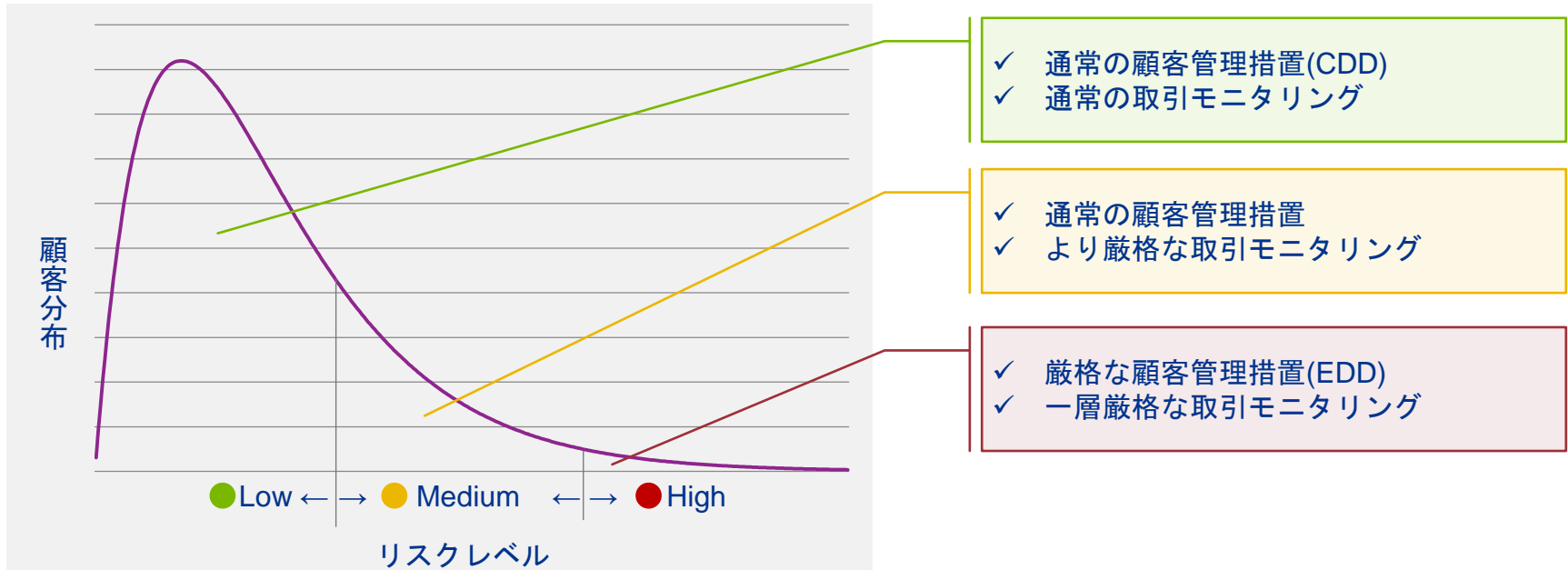
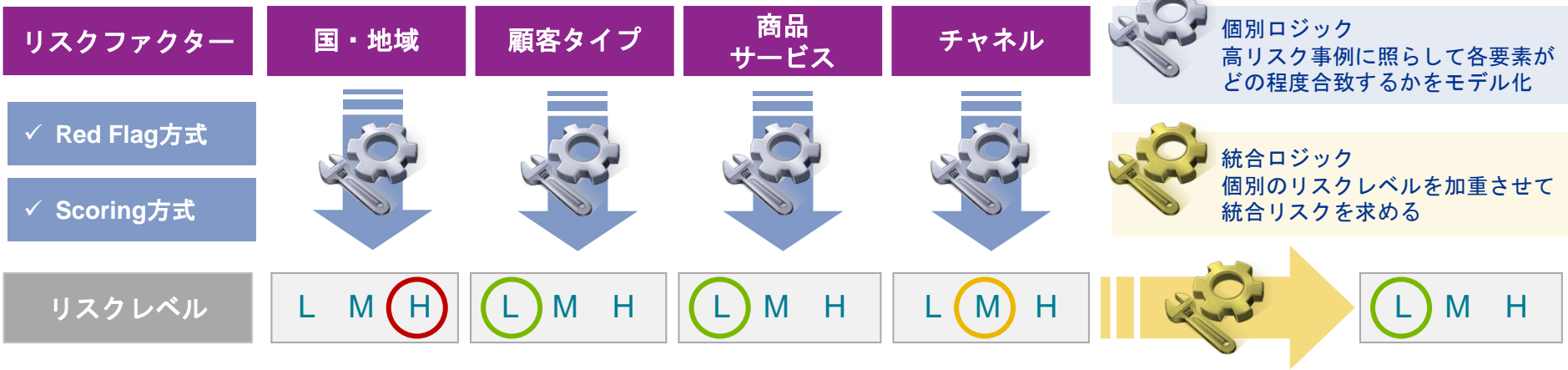
顧客管理措置におけるリスクベース・アプローチの適用例



事業者におけるリスク評価の位置づけ



日々の取引におけるリスク評価のイメージ



国レベルのリスク

| Countries/Jurisdictions of Primary Concern | | |
|--|---------------|----------------------|
| Afghanistan | Haiti | Somalia |
| Antigua and Barbuda | Hong Kong | Spain |
| Argentina | India | St. Maarten |
| Australia | Indonesia | Switzerland |
| Austria | Iran | Taiwan |
| Bahamas | Iraq | Thailand |
| Belize | Isle of Man | Turkey |
| Bolivia | Israel | Ukraine |
| Brazil | Italy | United Arab Emirates |
| British Virgin Islands | Japan | United Kingdom |
| Burma | Jersey | United States |
| Cambodia | Kenya | Uruguay |
| Canada | Latvia | Venezuela |
| Cayman Islands | Lebanon | Zimbabwe |
| China, People Rep | Liechtenstein | |
| Colombia | Luxembourg | |
| Costa Rica | Macau | |
| Curacao | Mexico | |
| Cyprus | Netherlands | |
| Dominican Republic | Nigeria | |
| France | Pakistan | |
| Germany | Panama | |
| Greece | Paraguay | |
| Guatemala | Philippines | |
| Guernsey | Russia | |
| Guinea Bissau | Singapore | |

| Countries/Jurisdictions of Concern | | |
|------------------------------------|------------------|---------------------|
| Albania | Honduras | Romania |
| Algeria | Hungary | Saudi Arabia |
| Angola | Ireland | Senegal |
| Aruba | Jamaica | Serbia |
| Azerbaijan | Jordan | Seychelles |
| Bahrain | Kazakhstan | Sierra Leone |
| Bangladesh | Korea, North | Slovakia |
| Barbados | Korea, South | South Africa |
| Belarus | Kosovo | St. Kitts and Nevis |
| Belgium | Kuwait | St. Lucia |
| Bosnia and Herzegovina | Laos | St. Vincent |
| Bulgaria | Malaysia | Suriname |
| Chile | Marshall Islands | Syria |
| Comoros | Moldova | Tanzania |
| Cook Islands | Monaco | Trinidad and Tobago |
| Cote d'Ivoire | Mongolia | Turks and Caicos |
| Czech Republic | Montenegro | Vanuatu |
| Djibouti | Morocco | Vietnam |
| Ecuador | Mongolia | Yemen |
| Egypt | Montenegro | Tanzania |
| El Salvador | Morocco | Trinidad and Tobago |
| Ghana | Nicaragua | Turks and Caicos |
| Gibraltar | Peru | Vanuatu |
| Grenada | Poland | Vietnam |
| Guyana | Portugal | Yemen |
| Holy See | Qatar | |

| Other Countries/Jurisdictions Monitored | | |
|---|-----------------|---------------------|
| Andorra | Gambia | Norway |
| Anguilla | Georgia | Oman |
| Armenia | Guinea | Palau |
| Benin | Iceland | Papua New Guinea |
| Bermuda | Kyrgyz Republic | Rwanda |
| Botswana | Lesotho | Samoa |
| Brunei | Liberia | San Marino |
| Burkina Faso | Libya | Sao Tome & Principe |
| Burundi | Lithuania | Slovenia |
| Cameroon | Macedonia | Solomon Islands |
| Cape Verde | Madagascar | South Sudan |
| Central African Republic | Malawi | Sri Lanka |
| Chad | Maldives | Sudan |
| Congo, Dem Rep of | Mali | Swaziland |
| Congo, Rep of | Malta | Sweden |
| Croatia | Mauritania | Tajikistan |
| Cuba | Mauritius | Timor-Leste |
| Denmark | Micronesia FS | Togo |
| Dominica | Montserrat | Tonga |
| Equatorial Guinea | Mozambique | Tunisia |
| Eritrea | Namibia | Turkmenistan |
| Estonia | Nauru | Uganda |
| Ethiopia | Nepal | Uzbekistan |
| Fiji | New Zealand | Zambia |
| Finland | Niger | |
| Gabon | Niue | |

2013 International Narcotics Control Strategy Report (INCSR), U.S. Department of State, March 5, 2013

不正の種類

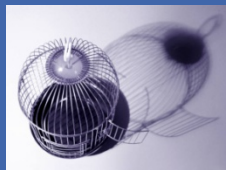
| | | | | |
|------|--|---|---|--|
| 内部不正 | 組織目的 | <ul style="list-style-type: none"> ✓ 不正報告 ✓ 強要的販売行為 ✓ 汚職・・・ | <ul style="list-style-type: none"> ✓ 相場操縦・固定 ✓ インサイダー取引 ✓ 損失補てん・・・ | <ul style="list-style-type: none"> ✓ 反社会的勢力 |
| | 個人目的 | <ul style="list-style-type: none"> ✓ 不正支出 ✓ 権限外取引／損失・取引の隠ぺい ✓ 現金・資産の着服 ✓ 情報資産の無断持出し・・・ | | |
| 外部不正 | 金融機関に直接被害を及ぼすもの | <ul style="list-style-type: none"> ✓ 融資詐欺、現金／ATM窃盗 ✓ 備品・情報資産の窃盗／器物損壊 ✓ 誘拐・脅迫 ✓ 強要的販売行為 ✓ サイバー攻撃・・・ | <ul style="list-style-type: none"> ✓ 風説の流布 ✓ 相場操縦・固定 ✓ インサイダー取引・・・ | |
| | 金融機関の取引を利用して金融機関の顧客に被害を及ぼすもの | <ul style="list-style-type: none"> ✓ 振り込み詐欺・還付金詐欺 ✓ 盗難キャッシュカード・通帳 ✓ フィッシング詐欺 ✓ スキミング・・・ | | |
| | 短期的・直接的には金融機関およびその顧客に被害を及ぼすものではないが、金融システムそのものを悪用するもの | <ul style="list-style-type: none"> ✓ マネー・ローンダリング ✓ テロリスト・ファイナンス・・・ | | |

金融犯罪対策の位置づけ

脅威



防御手段



守るべきもの



金融システム
金融機関が
悪用されるリスク

- ✓ サイバー化
 - ✓ 反社のステルス化
 - ✓ クロスボーダー化
- 等のリスクの急激な変質



顧客

従業員

企業価値

金融システム

タックスヘイブンについて

ローマ法王声明 2007年8月

- 国際的な金融危機の主な原因はオフショアセンターにある。
- オフショアセンターに富が集中する一方、各国の財政赤字は2550億ドルにも上っている。
- これは世界中で行われている経済援助活動の3倍に該当する。
- 金融機関が各国規制をかいくぐり、自国の貧困層が苦しむ中、国際的な富の集中をほう助している。
- 経済システムは、これ以上の不正義と差別の拡大を回避する方向で規制されるべきだ。
- イタリアにおいては、地下経済も含めた未納税金額は同国のGDPの27%を占める。

<http://www.timesonline.co.uk/tol/comment/faith/article2237625.ece>

OECDのタックスヘイブン基準

- 無税または名目的課税
- 有効な情報交換の欠如
- 透明性の欠如（税の優遇措置の運用における透明性の欠如）
- 実体経済活動の不在

☞ Harmful Tax Competition, An Emerging Global Issue, OECD, Apr 9, 1998

IMFによるオフショア金融センターの特性

金融機関またはその他の事業者によって非居住者に金融サービスを提供している。これらには、預金、融資、ファンド運用、保険、信託、資産保護、法人の設立、タックスプランニングなどが含まれる。

取引自体は他の場所で執行、コントロールされるが、このような非居住者の金融取引が、オフショア金融センターにおける資産・負債双方に記帳されるため、オフショア金融センターは以下の特性を有する。

- 主として非居住者とのビジネスを行う金融機関を有する。
- 国内経済との金融取引を行う国内金融仲介業務と不釣り合いな対外資産・負債を有する。
- 低税率もしくは無税、緩くないしは軽い金融規制、銀行機密と匿名性等の機能の一部または全ての機会を提供する。

☞ Offshore Financial Centers, June 23, 2000, IMF

金融安定化フォーラム報告書

問題のあるオフショア金融センター（国際的な金融監督基準を遵守できないあるいは拒否し、監督実務について不透明なままほとんどあるいはまったく協力しないオフショア金融センター）は、金融市場参加者による規制の抜け道探しを助長している。こうしたオフショア金融センターが提供する抜け穴は国際的な基準を通じたグローバルな金融システム監督の改善の試みを妨げ、グローバルな金融安定化への努力を台無しにし、金融システムに対する潜在的なシステムミックな脅威をもたらす。

☞ Report of the Working Group on Offshore Centres, 5 April 2000, FINANCIAL STABILITY FORUM

G20サントペテルブルク・サミット首脳宣言（骨子）

- 世界経済と強固で持続可能かつ均衡ある成長
- 質の高い雇用を通じた成長
- 投資のためのファイナンス
- 多国間貿易の強化
- 税源浸食・利益移転（BEPS）への対処、自動的情報交換の促進
- 国際金融制度改革、金融規制改革等
- 万人のための開発の促進
- 持続可能なエネルギー政策と世界の一次産品市場の強靱性等
- 腐敗との闘いの強化



OECD
BETTER POLICIES FOR BETTER LIVES

- ✓ 自動的情報交換
- ✓ 行動計画



BANK FOR INTERNATIONAL SETTLEMENTS

- ✓ 再建・破綻処理計画
- ✓ 資本の質
- ✓ 流動性規制
- ✓ リスク情報の開示
- ✓ 市場インフラ強化



FATF

- ✓ FATF新勧告
- ✓ 第四次相互審査

✓ 現行のルールでは概ね合法的な国際的なタックス・プランニングから生じる税源浸食

✓ Too Big To Fail
✓ 証券化・店頭デリバティブ

✓ 外国公務員贈賄、賄賂の要求
✓ マネー・ローンダリング
✓ 腐敗に脆弱な産業部門の不透明性

✓ それ自体が経済実体の合理性とかい離したタックス・プランニングの誘因となるような「有害な」優遇税制

✓ 不透明・複雑な税制

✓ 活用されていない租税情報交換協定

✓ 法人や法的取極め（SPV、慈善信託等）設立の容易さと秘匿性の確保

✓ （意図的な？）緩やかな規制と監督

✓ 自国経済規模と釣り合いな投資・所得の記帳機能を非居住者に提供

✓ 過度な秘密保護

- 真の受益者情報不要
- 活動に関する報告不要

✓ 活用されていない疑わしい取引報告制度

タックス・ヘイブン

(ご参考)略語一覧

| 略語 | 正式名称 | 対訳 |
|---------|--|---------------|
| AML/CFT | Anti Money Laundering / Combating Finance of Terrorism | 資金洗浄およびテロ資金対策 |
| BEPS | Base Erosion and Profit Shifting | 税源浸食・利益移転 |
| CDD/KYC | Customer Due Diligence / Know Your Customer | 顧客管理措置 |
| EDD | Enhanced Due Diligence | 拡張された顧客管理措置 |
| FATF | Financial Task Force | 金融作業部会 |
| FIU | Financial Intelligence Unit | 資金情報機関 |
| RBA | Risk-Based Approach | リスクベース・アプローチ |



cutting through complexity™

KPMG Financial Services Japan

有限責任 あずさ監査法人

金融アドバイザー一部

パートナー 山崎 千春

TEL : 03-3548-5555 (内線 2228)

chiharu.yamazaki@jp.kpmg.com

www.azsa.or.jp

ここに記載されている情報はあくまで一般的なものであり、特定の個人や組織が置かれている状況に対応するものではありません。私たちは、的確な情報をタイムリーに提供するよう努めておりますが、情報を受け取られた時点及びそれ以降においての正確さは保証の限りではありません。何らかの行動を取られる場合は、ここにある情報のみを根拠とせず、プロフェッショナルが特定の状況を綿密に調査した上で下す適切なアドバイスに従ってください。

© 2013 KPMG AZSA LLC, a limited liability audit corporation incorporated under the Japanese Certified Public Accountants Law and a member firm of the KPMG network of independent member firms affiliated with KPMG International Cooperative ("KPMG International"), a Swiss entity. All rights reserved.

The KPMG name, logo and 'cutting through complexity' are registered trademarks or trademarks of KPMG International Cooperative (KPMG International).